

**Lavinia Valeria Lefterache**

**Probe și prezumții în procesul penal**

**Comentarii din jurisprudență**

Ediția a II-a, revăzută și adăugită

**Lavinia Valeria Lefterache**

# **Probe și prezumții în procesul penal**

**Comentarii din jurisprudență**

**Ediția a II-a, revăzută și adăugită**

**Universul Juridic**

**București**

**-2024-**

## 1. Abuzul în serviciu. Probe

Elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu sunt probate de:

- inițierea unui control de către inculpatul X, bazat pe un fapt nereal, suspiciunea vânzării de carne de cal;
- crearea de către inculpat a unui context nereal (suspiciunea comercializării cărnii de cal în loc de carne de vită) în care a implicat poliția și medicul pieței, pentru a determina martora să plătească datoria prietenului său;
- protejarea în mod explicit intereselor financiare ale unei persoane care desfășura acte de comerț ilicite (Y.), prin obținerea plății datoriei către această persoană (astfel cum rezultă din declarația lui Y. și conținutul interceptărilor convorbirilor dintre acesta și X.), prin inițierea unui control desfășurat *cu încălcarea dispozițiilor legale*;
- omisiunea constatării mărfii deținute fără documente de proveniență (conform procesului-verbal întocmit la dictarea inculpatului);
- omisiunea confiscării mărfii deținute fără documente de proveniență (conform procesului-verbal întocmit la dictarea inculpatului);
- omisiunea aplicării sancțiunii contravenționale (conform procesului-verbal întocmit la dictarea inculpatului).

*(ÎCCJ, s. pen., dec. pen. nr. 676 din 26 februarie 2013,  
dosar nr. 1515/46/2011)*

## 2. Abuzul în serviciu. Elemente probatorii

Pentru susținerea acuzației de abuz în serviciu (...) trebuie dovedite, din punct de vedere obiectiv:

- a) conduita proprie a persoanei acuzate în legătură cu prejudiciul: nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește cu încălcarea legii (de exemplu dacă semnează acte de serviciu după expirarea mandatului de director, dacă trimite un funcționar să obțină oferte de servicii pentru propria instituție de la firma la care lucrează prietena soției respectivului funcționar, dacă ofertele de servicii depuse de mai multe firme au un caracter fictiv, fiind întocmite

de directorul firmei declarate ulterior câștigătoare și de prietena soției funcționarului firmei beneficiare, dacă evaluarea ofertelor depuse pentru prestări servicii sau serviciile prestate nu se realizează, în mod constant, prin omisiunea unor funcționari ai firmei beneficiare, deși firma beneficiară dispunea de aparatul tehnic necesar pentru a efectua operațiunile de evaluare menționate, dacă sunt aprobate în mod constant plăți pentru lucrări fictive la firma beneficiară în considerarea unor lucrări executate la locuințele funcționarilor firmei beneficiare și care nu au fost plătite de aceștia, fiind incluse în lucrările plătite din bani publici etc.);

b) conduita proprie a persoanei acuzate în legătură cu actele de serviciu: îndeplinirea, nedeplinirea ori întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu, realizarea unui act contrar acestor îndatoriri (de exemplu: semnarea unui contract la un an de la data începerii executării contractului, omisiunea evaluării calității și realității lucrărilor pentru care se efectuau plăți de către beneficiar, emiterea de documente de plată pentru beneficiar în care sunt incluse lucrări realizate pentru directorii instituției beneficiare, încălcarea oricărei proceduri de achiziție a bunurilor și serviciilor, respectiv de evaluare a modului de derulare a contractelor).

c) legătura dintre prejudiciul produs și atribuțiile de serviciu, respectiv cuantumul prejudiciului.

Față de cele ce preced, în cauză au fost probate:

– încheierea unui contract de execuție, în care nu au fost trecute date esențiale cum ar fi: valoarea estimativă a contractului, grafic de execuție a lucrărilor, data încheierii lui, fiind trecut la obiect, cu titlu generic, amenajări interioare, fără a fi detaliate;

– lipsa înregistrării contractului în evidențele Y (persoană juridică), fiindu-i aplicat același număr cu care a fost înregistrată oferta de prețuri emisă de Z SRL, și anume nr. 3525, fără a se consemna și data;

– completarea de către inculpatul X., conform propriei declarații, a două oferte, fictive (X.M. a completat alte două oferte) în care au fost înscrise prețuri mai mari decât cele menționate în oferta Z SRL, respectiv din partea M SRL. (M SRL a aparținut anterior inculpatului X., fiind preluată de cumnatul său, R, care, prin procura autentificată sub nr. 3851 din 3 septembrie 2002, l-a împuternicit să-i reprezinte societatea) și C SRL (firmă administrată de G. care a semnat și stampilat o ofertă de prețuri întocmită pe

numele firmei sale de inculpatul X., întrucât cele două firme aveau relații de afaceri);

– lipsa unui referat de necesitate de către compartimentul de specialitate din cadrul Y., omisiunea desemnării unei Comisii de evaluare și selectare a ofertelor, deși o astfel de comisie exista în cadrul Y., lipsa vizei de legalitate din partea biroului juridic, omisiunea includerii investiției în proiectul bugetului de venituri și cheltuieli și omisiunea aprobării de Consiliul de Administrație;

– lipsa oricărei proceduri legale privind atribuirea contractului de achiziție publică (S. o cunoștea pe inculpata X de la firma O., fiind prietenă cu soția sa, potrivit declarației inculpatei X., și a solicitat acestei firme oferta de servicii conform propriei declarații, deoarece firma O. avea sediul în apropiere);

– cunoașterea de către S. a modalității de execuție a lucrărilor conform declarației lui X. (care a precizat că îl cunoștea pe S. anterior încheierii contractului dintre Y. și O SRL, fiind prieteni de familie, precizând și că S. a cunoscut modalitatea în care au fost efectuate ofertele către Y.) și, respectiv, conform declarației inculpatei F. (cu privire la faptul că atunci „când am primit ofertele de la S., acestea erau deja parafate”);

– deținerea de către B. a calității de director general doar până la 23 decembrie 2004 (când în baza Hotărârii Consiliului Local a fost eliberat din funcție) și semnarea de către B., alături de O., după eliberarea din funcție, (...), a fiilelor CEC;

– semnarea contractului de execuție între Y. și Z SRL, potrivit declarației lui X., după finalizarea lucrărilor, prin asumarea răspunderii de către B. și O., (...), moment la care B. nu mai avea calitate de director/salariat în cadrul Y. Susținerea inculpatului care a declarat că a semnat acel contract în luna(...), chiar în prima zi în care a intrat în concediu; arătând că l-a semnat în fugă, pentru că se grăbea, chiar dacă nu erau menționate termenul de execuție și valoarea, este contrazisă de inculpata O, aceasta arătând în declarația dată la instanță că respectivul contract s-a semnat mult mai târziu față de momentul începerii lucrărilor (...);

– faptul că Y. înregistra restanțe considerabile (...) la rambursarea creditului extern acordat cu garanții guvernamentale (în conformitate cu prevederile...), restanțe care figurează în prezent ca neachitate la Ministerul