



COLECȚIA EXAMENE

---

**SPEȚE PENTRU ADMITEREA LA INM/MAGISTRATURĂ**

Drept civil și drept procesual civil

Vasile Bozeșan  
(coordonator)

Vasile Bozeșan  
Laura-Cristina Carcia  
Iulia Craiu  
Andreea Florina Mateescu  
Mihaela Mîneran  
Elena Panaite-Jitianu  
Ana-Maria Puiu

# Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept civil și drept procesual civil

*Ediția a IV-a, revăzută și adăugită*



**Universul Juridic**  
București  
-2024-

# TESTUL I

## Speța nr. 1

La data de 10 ianuarie 2020 reclamantul A., prin avocat, a sesizat Judecătoria Pitești, în raza căreia își are domiciliul, cu o acțiune în pretenții împotriva pârâtului B., solicitând obligarea acestuia la plata sumei totale de 224.000 lei reprezentând împrumut nerestituit (200.000 lei) și dobândă penalizatoare (24.000 lei), precum și la plata cheltuielilor de judecată care vor fi ocazionate de prezentul proces.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 31 mai 2015, în baza înscrisului sub semnătură privată din aceeași dată, semnat de ambele părți și datat, a împrumutat, cu titlu gratuit, pe pârâtul B. cu suma de 200.000 lei pentru o perioadă de 7 luni, urmând ca la 1 ianuarie 2016 pârâtul B. să îi restituie suma de 200.000 lei. Totodată, s-a mai arătat că, potrivit contractului, în caz de neplată la scadență a debitului, pârâtul împrumutat urma să plătească o dobândă penalizatoare de 500 lei lunar. A mai învederat că la data de 15 ianuarie 2019 pârâtul B. i-a solicitat în scris să nu declanșeze procedurile judiciare împotriva sa, întrucât în termen de 3 luni îi va achita întreaga sumă datorată în cuantum de 200.000 lei plus dobânda aferentă, iar reclamantul i-a menționat în scris că este de acord cu noua obligație asumată de pârât.

Pârâtul B. nu a formulat întâmpinare.

La primul termen de judecată, reclamantul legal citat a lipsit, fiind prezent pârâtul, personal, care a solicitat amânarea cauzei pe considerentul că a primit citația cu doar o zi înainte de termen. Instanța, în temeiul art. 159 și 160 C. pr. civ., a amânat cauza, la cererea pârâtului B.

La al doilea termen de judecată, s-au prezentat reclamantul, prin apărător, și pârâtul, personal.

Reclamantul a formulat oral și în scris *cerere de modificare a cererii inițiale* în sensul lărgirii cadrului procesual subiectiv, arătând că înțelege să cheme în judecată și pe numitul C., fiul pârâtului B., urmând ca pârâții B. și C. să fie obligați în solidar la plata întregii sume solicitate. În motivarea cererii modificatoare, reclamantul a arătat că, deși contractul scris a fost încheiat doar cu pârâtul B., în realitate, înțelegerea verbală anterioară încheierii contractului scris a fost realizată cu ambii pârâți, în sensul că împrumutarea sumei de 200.00 lei se va face către ambii pârâți B. și C., însă, în condițiile în care ultimul nu s-a mai putut prezenta la locul și momentul încheierii contractului, acesta a fost perfectat în scris doar cu pârâtul B.

Instanța a invocat din oficiu *excepția tardivității cererii modificatoare*, interpellând, totodată, pârâtul B., potrivit art. 204 alin. (3) C. pr. civ., asupra existenței acordului acestuia în ceea ce privește cererea modificatoare.

Pârâtul B. a învederat că nu este de acord cu modificarea cererii și, totodată, a arătat că înțelege să invoce următoarele excepții:

- *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului C.*, având în vedere că reclamantul invocă un contract încheiat doar cu pârâtul B.;

# BAREM TESTUL I

## Speța nr. 1

### **1. Indicați, argumentat, soluția pe care o va pronunța instanța asupra tardivității cererii modificatoare. (0,50 puncte)**

Cererea modificatoare este tardiv formulată, întrucât art. 204 alin. (1) C. pr. civ. prevede clar că „reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, *numai până la primul termen la care acesta este legal citat*” (s.a., V.B.). În condițiile în care reclamantul a fost legal citat pentru primul termen (și nu a invocat la următorul termen o neregularitate a citării pentru primul termen), acesta nu mai putea să își modifice cererea la al doilea termen, decât cu acordul expres al pârâtului care, în cauză, a arătat că nu este de acord cu modificarea cererii.

### **2. Precizați, argumentat, dacă instanța a procedat corect reținând cauza în pronunțare atât pe tardivitatea cererii modificatoare, cât și pe toate excepțiile invocate. (0,50 puncte)**

Instanța nu a procedat corect având în vedere, pe de o parte, că trebuia să analizeze mai întâi tardivitatea cererii modificatoare, întrucât, în cazul în care cererea modificatoare este formulată în termen, trebuia introdus în cauză pârâtul C. pentru ca și acesta să își formuleze apărări pe excepțiile invocate.

Totodată, instanța nu putea rămâne în pronunțare pe toate excepțiile invocate, întrucât unele dintre acestea sunt apărări de fond (art. 31 C. pr. civ.), și anume: excepția nulității relative a contractului și excepția nulității absolute a contractului, care, fiind excepții de drept privat (apărări de fond), nu se analizează în planul apărărilor procedurale, ci pe fondul cauzei, după administrarea probelor.

### **3. Indicați, argumentat, soluțiile instanței asupra chestiunilor privitoare la competență (excepția necompetenței materiale și decăderea din dreptul de a invoca această excepție, excepția necompetenței teritoriale și decăderea pârâtului din dreptul de a invoca această excepție). (1 punct)**

a) *Excepția necompetenței materiale* a fost invocată în termen, având în vedere că la primul termen cauza a fost amânată pentru nelegala citare a pârâtului, nefiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 130 alin. (2) C. pr. civ., în sensul că primul termen până la care poate fi invocată necompetența materială este acela la care *părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii*. **(0,25 puncte)**

*Excepția necompetenței materiale* este neîntemeiată, având în vedere că, potrivit art. 98 alin. (1) și (2) C. pr. civ., competența se determină după valoarea obiectului cererii arătată în capătul principal de cerere, iar pentru stabilirea valorii cererii nu se vor avea în vedere accesoriile pretenției principale, precum dobânzile. În cauză, obiectul