

## TESTUL XIX

### A. Speșă drept penal

Inculpatul A. este cercetat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar în cauza aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria X., pentru săvârșirea infracțiunilor deucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (1) și (2) C. pen., și conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) C. pen. (fapte din data de 04.02.2022). Pe timpul controlului judiciar luat pe o durată de 60 de zile, din data de 05.02.2022 până în data de 05.04.2022, inclusiv, i s-a impus inculpatului să respecte obligația de a nu conduce vehicule din categoria celor pentru care este necesară deținerea permisului de conducere categoria B, obligație prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. i) C. pr. pen.

În data de 01.03.2022, inculpatul A. împreună cu inculpatul B. au consumat băuturi alcoolice la o terasă din cartierul în care cei doi locuiau, ocazie cu care inculpatul A. i-a povestit inculpatului B. că a fost părăsit de prietena sa, dar și că și-ar dori să reia legătura cu ea. În acest scop, s-a gândit să o surprindă cu un buchet de flori după terminarea programului de lucru. Pentru a se deplasa la locul de muncă al acesteia din urmă, inculpatul A. i-a cerut inculpatului B. să îi împrumute autoturismul personal, de vreme ce, ca urmare a accidentului de circulație în care a fost implicat, a rămas fără mașină. Inițial, inculpatul B. l-a refuzat, știind din discuțiile purtate cu inculpatul A. că are suspendată exercitarea dreptului de a conduce ca urmare a aceluiași dosar penal, văzându-l și în stare de ebrietate, dar, după ce a primit asigurări din partea inculpatului A. că este în măsură să conducă și că va avea grijă, i-a împrumutat autoturismul. Înainte de a-i pune la dispoziție autoturismul, inculpatul B. i-a atras atenția inculpatului A. că numărul provizoriu de circulație a expirat de mai bine de 2 luni și nu a reușit încă să înmatriculeze autoturismul pe care-l cumpărase la mâna a doua din Germania.

Inculpatul A., la volanul autoturismului inculpatului B., s-a deplasat pe străzile din mun. G., spre locul de muncă al prietenei sale. La una dintre intersecții, inculpatul A. a trecut la culoarea roșie a semaforului, reușind în ultimul moment să evite impactul cu un alt autoturism care se deplasa regulamentar. Ca urmare a manevrei de evitare, inculpatul A. a intrat cu autoturismul într-un refugiu de pietoni al unei stații de tramvai. Din același accident, a rezultat numai vătămarea inculpatului A., care, în lipsa centurii de siguranță, s-a lovit cu capul de bordul mașinii, reușind însă să iasă singur din habitacul mașinii.

La fața locului s-a prezentat în minutele imediat următoare un echipaj al poliției rutiere staționat în zonă, care a putut constata starea de ebrietate în care se găsea inculpatul A. După ce s-a asigurat că inculpatul nu are nevoie de îngrijiri medicale de urgență, unul dintre polițiștii rutieri i-a cerut acestuia să nu se îndepărteze de locul accidentului fără încuviințarea sa și să se supună testării cu aparatul etilotest, urmând ca mai apoi să se deplaseze și la o unitate medicală pentru prelevarea de probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei. Inculpatul A. a refuzat să se supună testării, precum și prezentării la unitatea medicală. În continuare, profitând de un moment de neatenție al

polițiștilor rutieri care efectuau niște verificări în baza de date cu privire la autoturismul implicat în accident, acesta a plecat de la fața locului.

Ajuns la locul de muncă al prietenei sale cu ajutorul unui taxi, inculpatul A. a așteptat-o pe prietena sa, persoana vătămată M., în stația de autobuz din fața supermarketului unde lucra ca agent de pază. La insistențele inculpatului de a-l urma la locuința sa, persoana vătămată s-a opus. Lovindu-se de refuzul acesteia, inculpatul A. a lovit-o cu pumnul pe persoana vătămată M. în față, reușind să o determine să se deplaseze pe o distanță de aproximativ 100 m. În momentul în care a observat că persoana vătămată M. sângerează puternic la nivelul feței, inculpatul A. s-a speriat și i-a dat drumul persoanei vătămate pe care o ținea strâns de umeri, după care și-a continuat singur drumul spre casă.

Potrivit certificatului medico-legal eliberat persoanei vătămate M., aceasta a fost victima unei agresiuni fizice care poate data din data de 01.03.2022; a prezentat piramida nazală ușor tumefiată, sensibilă la atingere, fără semne clinice de fractură, precum și buza superioară contuzionată, edematoasă; a necesitat 11-12 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

**1. Constatând că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile de procedibilitate și pedepsibilitate pentru faptele descrise, arătați motivat care este încadrarea juridică a infracțiunilor comise de inculpații A. și B., încadrare care va avea în vedere stabilirea textelor de lege care prevăd și sancționează faptele, precum și caracterizarea completă a acestora din perspectiva încadrării în varianta tip (de bază/asimilată) sau în varianta agravată/calificată, a formei de participare penală, dar și a pluralității/unității de infracțiuni.**

**2. Arătați motivat dacă poate fi reținută starea de recidivă postexecutorie în cazul inculpatului B., ținând seama de următoarea situație juridică care rezultă din fișa de cazier judiciar a acestuia:**

- prin sentința penală ce a rămas definitivă la data de 12.02.2015 s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) C. pen., cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 2 ani;

- prin sentința penală ce a rămas definitivă la data de 29.09.2016 s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) C. pen. și la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 230 alin. (1) raportat la art. 228 alin. (1) C. pen., ambele cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen. și art. 44 alin. (1) C. pen.; în baza art. 96 alin. (4) C. pen. a fost revocată suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare, aplicată prin sentința penală rămasă definitivă la data de 12.02.2015, și în baza art. 96 alin. (5) C. pen. s-a contopit această pedeapsă cu pedepsele menționate mai sus, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de 2 ani și 5 luni închisoare;

- inculpatul a început executarea pedepsei de 2 ani și 5 luni închisoare la data de 01.10.2016 și a fost eliberat la termen la data de 25.01.2019.

## B. Speță drept procesual penal

Inculpații A. și B. sunt cercetați în cauza aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria X. pentru săvârșirea, în coautorat, a infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. b) și e) C. pen., constând în aceea că, în data de 21.01.2022, în jurul orei 21,00, din punctul de lucru al persoanei vătămate Societatea N. SRL, situat în municipiul X., au sustras, împreună, prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă, respectiv prin înlăturarea tag-urilor fixate pe bunuri, două telefoane mobile marca Apple, cauzând persoanei vătămate o pagubă în cuantum de 8.000 lei, nerecuperată.

Prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. din data de 22.01.2022 (sâmbătă), s-a admis propunerea de arestare preventivă a inculpaților reținuți și, față de fiecare dintre cei doi inculpați, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile, de la data de 22.01.2022 până la data de 20.02.2022, inclusiv. Din aceasta, s-a dedus durata reținerii inculpatului A., de 24 de ore, luată prin ordonanța nr. 605/P/2022 din data de 21.01.2022, ora 21,00, și, respectiv, durata reținerii inculpatului B., de 24 de ore, luată prin ordonanța nr. 605/P/2022 din data de 21.01.2022, ora 21,30.

Pe numele inculpatului A. a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 56/22.01.2022, iar pe numele inculpatului B. a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 57/22.01.2022.

Inculpații, prezenți personal la pronunțarea încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, în ședință publică, la ora 16,00, au arătat că înțeleg să formuleze contestație împotriva încheierii. Procurorul, și el prezent, a arătat că nu înțelege să formuleze contestație împotriva aceleiași încheieri.

După redactarea încheierii prin care s-a dispus asupra măsurilor preventive de către judecătorul de drepturi și libertăți, Judecătoria X., prin Biroul executării penale, a procedat la înaintarea contestației formulate de către inculpatul B. împotriva încheierii, în data de 25.01.2022, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului X. la aceeași dată.

În ceea ce îl privește pe inculpatul A., a constatat că, în data de 25.01.2022, printr-o declarație consemnată într-un proces-verbal de arestul Secției 9 Poliție, inculpatul a arătat că își retrace contestația formulată împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea sa preventivă, procesul-verbal fiind înaintat de îndată Judecătoriei X. prin fax și înregistrat la dosar. Prin urmare, contestația formulată de inculpatul A. împotriva încheierii de luare a măsurii arestării preventive nu a mai fost înaintată Tribunalului X.

Prin încheierea completului de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului X. din data de 26.01.2022, contestația formulată de inculpatul B. împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În continuare, *referitor la inculpatul B.*, prin cererea adresată Judecătoriei X. la data de 04.02.2022, acesta a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar (în principal) sau cu măsura preventivă a arestului la domiciliu (în subsidiar). A arătat în acest sens, în esență, că, în ciuda intervalului scurt

de timp scurs de la dispunerea măsurii, a înțeles să revină asupra poziției procesuale avute, recunoscând săvârșirea faptei, dar și că este cunoscut cu numeroase afecțiuni medicale care presupun dese deplasări la unități spitalicești, fiind depuse la dosar mai multe înscrisuri referitoare la starea sa de sănătate.

Prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. din data de 07.02.2022 (luni), cererea inculpatului B. a fost admisă, cu consecința înlocuirii măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile.

Și de această dată, inculpatul, prezent personal la pronunțarea încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, la ora 12,00, a arătat că înțelege să formuleze contestație împotriva încheierii. Procurorul, și el prezent, a arătat că nu înțelege să formuleze contestație împotriva aceleiași încheieri.

Constatând că procurorul nu a declarat contestație în termenul de 48 de ore de la pronunțare, în data de 09.02.2022, Judecătoria X. a procedat la emiterea adreselor către arestul Secției 9 Poliție cu această mențiune, inculpatul B. fiind plasat de îndată în arest la domiciliu.

Totodată, în aceeași dată, 09.02.2022, contestația formulată de inculpatul B. împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți a fost înaintată Tribunalului X. spre soluționare.

Prin încheierea completului de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului X. din data de 11.02.2022, contestația formulată de inculpatul B. împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. a fost respinsă, ca neîntemeiată.

*Referitor la inculpatul A.*, prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. din data de 10.02.2022, s-au dispus următoarele: respingerea, ca neîntemeiată, a propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive și înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 21.02.2022 la data de 21.04.2022, inclusiv.

Procurorul și inculpatul, prezenți la pronunțarea încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, la ora 14,00, au arătat că înțeleg să nu formuleze contestație împotriva încheierii.

Cu toate acestea, împotriva aceleiași încheieri, în data de 11.02.2022, prin fax, a formulat contestație persoana vătămată Societatea N. SRL, care, în aceeași dată, a fost înaintată Tribunalului X. spre soluționare.

Prin încheierea completului de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului X. din data de 14.02.2022, contestația formulată de persoana vătămată Societatea N. SRL împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Constatând că încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. din data de 10.02.2022 a rămas definitivă, Judecătoria X. a procedat la emiterea adreselor către arestul Secției 9 Poliție cu această mențiune, inculpatul A. fiind plasat în control judiciar în data de 14.02.2022.

Cercetat fiind în continuare sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, inculpatul A. nu s-a prezentat, în mod repetat, la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa. Prin urmare, organul de poliție a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți în vederea înlocuirii măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X., inculpatul A. a recunoscut că nu s-a prezentat la organul de poliție potrivit graficului de prezentare, sperând că nu va păți nimic. Având cuvântul în dezbateri, apărătorul său ales a arătat că măsura arestului la domiciliu este suficientă pentru atingerea scopului măsurilor preventive și a atras atenția judecătorului asupra împrejurării că inculpatul desfășoară activități lucrative, fiind angajat cu forme legale ca manipulant marfă, sens în care a depus la dosar copia contractului individual de muncă.

Prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei X. din data de 21.03.2022, a fost admisă sesizarea organului de poliție de înlocuire a măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura preventivă a arestului la domiciliu și s-a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul A. pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă. S-a reținut astfel că inculpatul, cu rea-credință, a încălcat obligațiile care îi revin pe durata măsurii controlului judiciar. S-a impus inculpatului, printre altele, obligația de a nu părăsi imobilul unde locuiește, fără permisiunea organului judiciar, cu excepția zilelor lucrătoare, de luni până vineri, inclusiv, în intervalul orar 07,30-16,30, când i s-a permis părăsirea domiciliului pentru prezentarea la locul de muncă.

**Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală pe tot parcursul procedurilor derulate.**