

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

**BULETINUL JURISPRUDENȚEI
2021**



CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

BULETINUL JURISPRUDENȚEI

2021

Coordonatori

Președinte – Paul Mihail Frățilescu
Vicepreședinte – Cristina Georgescu
Vicepreședinte – Ionel Stănescu

Judecători care au contribuit la selecția și prelucrarea spețelor

Secția a II-a Civilă

Ionel Stănescu
Liliana Felicia Androne
Adriana Nicolae
Marius Iana

Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie

Cristina Georgescu
Lucian Constantin Crăciunoiu
Camelia Cazacu
Silviu Florentin Grădină
Cristina Radu
Mihai Viorel Tudoran
Raul Alexandru Nestor
Carmen Mihaela Pricope

Secția de contencios administrativ și fiscal

Marius Ghincea
Cristina Dragomir-Galan
Ileana Ivănescu
Vasile Alexandru
Cătălin Constantin Mihai

Secția I Civilă

Mirela Adriana Burlacu

Decizii relevante

Secția a II-a civilă

- [1]. Anularea procesului-verbal încheiat de administratorul judiciar cu ocazia adunării generale ordinare a acționarilor. Obligarea administratorului judiciar la reconvoacarea AGOA cu aceeași ordine de zi și în aceleași condiții, cu respectarea termenelor și dispozițiilor legale aplicabile în materie societăților pe acțiuni listate la bursă**

Index tematic: Insolvență

Legislație relevantă: art. 5 pct. 66 lit. h) din Legea nr. 85/2014

Rezumatul problemei de drept:

Soluția de respingere a contestațiilor împotriva procesului-verbal încheiat de administratorul judiciar cu ocazia AGOA pronunțată de judecătorul-sindic este corectă, dar nu pe temeiul lipsei hotărârii AGA a acționarului majoritar SC H.E. SRL, reținut de judecătorul-sindic în considerente, ci pe temeiul lipsei avizului prealabil acordat de administratorul judiciar conform art. 5 pct. 66 lit. h) din Legea nr. 85/2014.

Identificare:

*Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă
Decizia civilă nr. 21 din 28 ianuarie 2021*

Ca situație de fapt, Curtea a reținut că la data de 29 august 2018 administratorul judiciar al debitoarei SC G. SA a convocat adunarea generală ordinară a asociaților acesteia, ocazie cu care acționarul majoritar SC H.E. SRL a transmis procura specială de reprezentare și buletin de vot prin corespondență.

Administratorul special a constatat că votul exprimat de acționarul majoritar SC H.E. SRL nu este însoțit de hotărârea adunării generale a asociaților SC H.E. SRL care să îl fi aprobat în prealabil, votul fiind astfel nevalid, condiții în care a stabilit că nu este îndeplinită condiția cvorumului prevăzut de art. 112 din Legea nr. 31/1990 pentru desfășurarea AGOA a debitoarei SC G. SA.

Pentru a respinge contestațiile formulate, judecătorul-sindic a subscris acestui punct de vedere al administratorului judiciar.

Curtea a avut în vedere că la data de 29 august 2018 AA avea calitatea de administrator special al SC H.E. SRL, societate aflată, de asemenea, în procedura insolvenței. Potrivit art. 55 din Legea nr. 85/2014, după deschiderea procedurii și numirea administratorului special, adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor își suspendă activitatea și se va putea întruni, la convocarea administratorului judiciar, în cazurile expres și limitativ prevăzute de prezenta lege.

Prin urmare, textul legal arată cu claritate că după numirea administratorului special, activitatea adunării generale a asociațiilor unei societăți comerciale aflate în procedura insolvenței este suspendată, aceasta putându-se întruni exclusiv la convocarea administratorului judiciar, în cazurile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Cât privește supravegherea exercitată de administratorul judiciar asupra activității debitorului căruia nu i s-a ridicat dreptul de administrare, art. 5 pct. 66 lit. h) din lege prevede că supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului se face prin avizul prealabil acordat cel puțin cu privire la următoarele operațiuni: mandatele pentru adunările și comitetele creditorilor ale societăților aflate în insolvență la care societatea debitoare deține calitatea de creditor, precum și în adunările generale ale acționarilor la societățile la care debitorul deține participații.

Astfel, a rezultat că pentru a putea participa și exercita dreptul de vot în cadrul AGOA a SC G. SA, administratorul special al acționarului majoritar SC H.E. SRL trebuia să dețină și să prezinte avizul prealabil acordat în acest sens de administratorul judiciar al debitoarei SC H.E. SRL.

După cum rezultă din procesul-verbal întocmit de administratorul judiciar al SC G. SA la data de 29 august 2018, administratorul special al acționarului majoritar SC H.E. SRL nu a făcut dovada avizului prealabil acordat de administratorul judiciar al său emis conform art. 5 pct. 66 lit. h) din Legea nr. 85/2014, condiții în care votul acestui acționar nu putea fi legal exercitat în cadrul AGOA SC G. SA.

Art. 87 alin. (1) din lege prevede că în perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, iar alin. (2) prevede că actele, operațiunile și plățile care depășesc condițiile prevăzute la alin. (1) vor putea fi autorizate în exercitarea atribuțiilor de supraveghere de administratorul judiciar; acesta va convoca o ședință a comitetului creditorilor în vederea supunerii spre aprobare a cererii administratorului special, în termen de maximum 5 zile de la data primirii acesteia.

Art. 5 pct. 2 din lege definește exemplificativ activitățile curente ca fiind acele activități de producție, comerț sau prestări de servicii și operațiuni financiare, propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observație și în perioada de reorganizare, în cursul normal al activității sale, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate și încheierea de noi contracte, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării capitalului de lucru în limite curente.

Or, din analiza juridică a reglementărilor cuprinse în Legea nr. 85/2014, rezultă că legiuitorul a apreciat că exercitarea de către debitorul aflat în insolvență a dreptului de vot în cadrul adunării asociațiilor/acționarilor unei alte societăți comerciale în care debitorul este asociat/acționar, societate comercială aflată la rândul său în insolvență, constituie o activitate curentă, iar nu una care depășește sfera acestor operațiuni.

Astfel, s-a observat că pentru operațiunile care depășesc sfera activităților curente, legiuitorul a folosit în art. 87 alin. (2) termenul de autorizare de către administratorul judiciar, în baza aprobării comitetului creditorilor; în schimb, pentru operațiunea de participare și exercitare a votului în adunările generale ale acționarilor la societățile la care debitorul deține participații, legiuitorul a utilizat în art. 5 pct. 66 termenul de aviz prealabil dat de administratorul judiciar, fără vreo condiționare relativ la acordul adunării/comitetului creditorilor.

Prin urmare, câtă vreme pentru operațiunea de participare și exercitare a votului în adunările generale ale acționarilor la societățile la care debitorul deține participații

legiuitorului a specificat expres că este necesar doar avizul prealabil al administratorului judiciar, rezultă cu evidentă că acest tip de operațiune nu a fost considerată una care depășește sfera activităților curente, pentru care să fie necesară condiția mult mai restrictivă a autorizării, bazată și aceasta la rândul său pe acordul comitetului creditorilor.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 480 alin. (2) cu referire la art. 461 alin. (2) NCPD, au fost admise apelurile, au fost înlăturate considerentele reținute de instanța de fond și se au fost înlocuite cu prezentele considerente.

S-a menținut soluția de respingere a contestațiilor pronunțată de instanța de fond.

[2]. Plan de reorganizare a activității debitoarei, votat de creditorii și care va fi supus procedurii confirmării potrivit dispozițiilor art. 101 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. Cererea unui creditor de trecere în faliment pentru neplata creanțelor curente

Index tematic: Insolvență

Legislație relevantă: art. 107 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Rezumatul problemei de drept:

Neplata creanțelor curente din perioada de observație, invocată de apelantă, nu se încadrează în situațiile legale reglementate pentru trecerea debitorului la faliment, cazurile în care judecătorul-sindic dispune intrarea în faliment a debitorului fiind enumerate în mod expres și limitativ de art. 107 alin. (1) din Legea nr. 85/2006.

Identificare:

*Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă
Decizia civilă nr. 28 din 4 februarie 2021*

Prin încheierea din 1 octombrie 2020 tribunalul a respins cererea de intrare în procedura falimentului a debitoarei A și a prorogat discutarea confirmării planului de reorganizare la data de 15 octombrie 2020.

Instanța a reținut că, potrivit art. 107 din Legea nr. 85/2006, judecătorul-sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 32, intrarea în faliment în următoarele cazuri:

- A) a) debitorul și-a declarat intenția de a intra în procedura simplificată;
- b) debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare sau, la cererea creditorului de deschidere a procedurii, a contestat că ar fi în stare de insolvență, iar contestația a fost respinsă de judecătorul-sindic;
- c) niciunul dintre celelalte subiecte de drept îndreptățite nu a propus un plan de reorganizare, în condițiile prevăzute la art. 94, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat;