



BIBLIOTECA PRACTICĂ DE DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

Vasile Coman

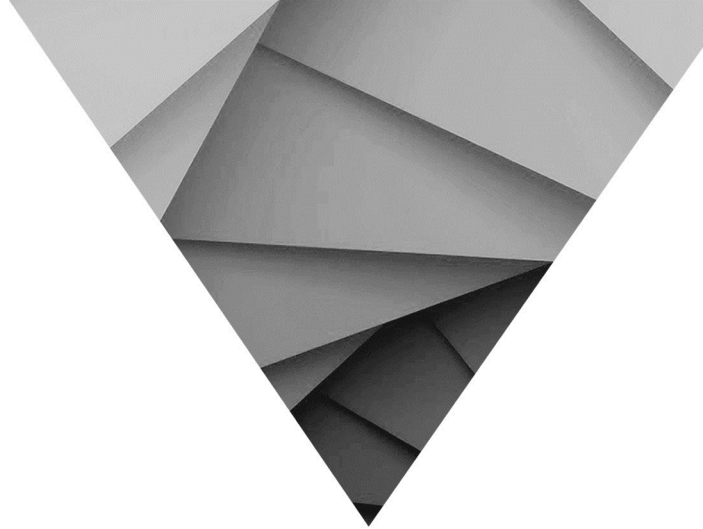
INFRAȚIUNI  
PRIVIND CRIMINALITATEA  
ÎN CYBERSPAȚIU

Practică judiciară recentă adnotată

- Volumul II -



PRACTICĂ JUDICIARĂ RECENTĂ ADNOTATĂ



Vasile Coman

INFRAȚIUNI  
PRIVIND CRIMINALITATEA  
ÎN CYBERSPAȚIU

Practică judiciară recentă adnotată

- Volumul II -

**Universul Juridic**  
București  
- 2020 -

## Capitolul V

# INTERCEPTAREA ILEGALĂ A UNEI TRANSMISII DE DATE INFORMATICE


### **38. Interceptarea ilegală a convorbirilor telefonice ale soțului. Aprecierea legii penale mai favorabile în privința modalității de executare a pedepsei. Acordul de recunoaștere a vinovăției**

CP – art. 361 alin. (1)

Legea nr. 161/2003 – art. 43

*Fapta inculpatei de a folosi un program informatic prin care a interceptat fără drept convorbirile și comunicările telefonice efectuate de soțul său prin intermediul aparatului telefonic, programul informatic fiind configurat pentru a transmite datele informatice interceptate către aparatul telefonic în care a fost introdusă o cartela SIM utilizată de inculpată, întrunește, obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de interceptarea ilegală a unei transmisiuni de date informatice prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, infracțiune care are echivalent în dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.*

*Ignorând principiul aprecierii globale a legii penale mai favorabile, stabilit prin Decizia CCR nr. 265/2014, la stabilirea instituției penale mai favorabile, instanța de fond a avut în vedere în mod greșit faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei este mai blândă față de amânarea aplicării pedepsei întrucât, în prima situație, la împlinirea termenului de încercare intervine reabilitarea de drept a condamnatului. În cazul amânării aplicării pedepsei, potrivit art. 90 CP, nu se aplică o pedeapsă, neputând fi atrase decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiune, problema reabilitării punându-se, conform art. 165 CP, doar în caz de condamnare.*

 C.A. Galați, Secția penală și pentru cauze cu minori  
Decizia penală nr. 746/A din 21 iunie 2017, nepublicată

Prin **Sentința penală nr. 49 din 14 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Brăila – Secția penală**, în baza art. 485 alin. (1) lit. b) CPP, a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de PÎCCJ – DIICOT – Serviciul Teritorial Pitești cu inculpata C.A., cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de interceptarea ilegală a unei transmisiuni de date informatice în formă continuată, prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 35 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 5 alin. (1) CP, obiect al cauzei penale nr. 272/D/P/2016.

S-a dispus trimiterea, la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri judecătorești, a dosarului de urmărire penală PÎCCJ – DIICOT – Serviciul Teritorial Pitești în vederea continuării urmăririi penale față de inculpata C.A. cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de interceptarea ilegală a unei transmisiuni de date informatice în formă continuată, prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 35 alin. (1) CP și a art. 5 alin. (1) CP.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut **următoarele**:

La data de 28 decembrie 2016, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Brăila, sub nr. x/113/2016, **Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 272/D/P/2016** încheiat de PÎCCJ – DIICOT – Serviciul Teritorial Pitești cu inculpata C.A., cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de interceptarea ilegală a unei transmisiuni de date informatice în formă continuată, prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 35 alin. (1) CP și a art. 5 alin. (1) CP, prin actul de sesizare a instanței reținându-se, **în fapt**, în esență, că inculpata a folosit, în perioada decembrie 2010-ianuarie 2011, un program informatic prin care a interceptat fără drept convorbirile și comunicările telefonice efectuate de soțul său C.I. prin intermediul aparatului telefonic având IMEI xyz, programul informatic fiind configurat pentru a transmite datele informatice interceptate către aparatul telefonic în care a fost introdusă cartela SIM cu nr. de apel xyz, utilizată de inculpată.

De comun acord, procurorul și inculpata, asistată de apărătorii săi aleși, au stabilit felul și quantumul pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei, respectiv: - stabilirea, pentru săvârșirea infracțiunii de interceptarea ilegală a unei transmisiuni de date informatice în formă continuată, prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 35 alin. (1) CP și a art. 5 alin. (1) CP, a unei pedepse de 8 luni închisoare, aplicarea pedepsei fiind amânată, conform dispozițiilor art. 83 CP, cu un termen de supraveghere de 2 ani, pe

durata căruia C.A. trebuie să respecte obligațiile prevăzute de art. 85 alin. (1) lit. a)-e) CP.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției înaintat de către PÎCCJ – DIICOT – Serviciul Teritorial Pitești, Tribunalul a constatat că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 480-482 CPP și a reținut următoarea **situație de fapt**:

Inculpata C.A. a folosit, în perioada decembrie 2010-ianuarie 2011, un program informatic prin care a interceptat fără drept convorbirile și comunicările telefonice efectuate de soțul său C.I. prin intermediul aparatului telefonic având IMEI xyz, programul informatic fiind configurat pentru a transmite datele informatice interceptate către aparatul telefonic în care a fost introdusă cartela SIM cu nr. de apel xyz utilizată de inculpată, faptă care întrunește, obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de interceptarea ilegală a unei transmisii de date informatice în formă continuată, prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 35 alin. (1) CP, infracțiune care are echivalent în dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu aplicarea art. 41 alin. (2) CP 1969, potrivit cu care interceptarea, fără drept, a unei transmisii de date informatice care nu este publică și care este destinată unui sistem informatic, provine dintr-un asemenea sistem sau se efectuează în cadrul unui sistem informatic constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Indiferent dacă în speță ar putea fi sau nu vorba și despre infracțiunea de violarea secretului corespondenței prevăzută de art. 195 CP 1969 (infracțiunea de violarea vieții private, prevăzută de art. 226 alin. (1) CP), infracțiunea de interceptarea ilegală a unei transmisii de date informatice în formă continuată, prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 35 alin. (1) CP, infracțiune care are echivalent în dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu aplicarea art. 41 alin. (2) CP 1969, are întrunite elementele constitutive în cauza de față, așa încât nu se poate pune problema unei schimbări de încadrare juridică din infracțiunea de interceptarea ilegală a unei transmisii de date informatice în formă