

Andrei Viorel Iugan

**ACORDUL DE RECUNOAȘTERE A
VINOVĂȚIEI**

IUGAN, ANDREI VIOREL

■ Educație și formare:

2013-prezent: doctorand al Universității „Nicolae Titulescu” din București, Facultatea de Drept, coordonator științific prof. univ. dr. Vasile Dobrinou

2012-2012: masterat Științe penale, Academia de Poliție „Al.I. Cuza” din București

2006-2010: Facultatea de Drept (Poliție), Academia de Poliție „Al.I. Cuza” din București

■ Experiență profesională:

2014-prezent: cadru didactic asociat la Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, Facultatea de Drept, disciplina Drept procesual penal, Partea generală

2014-prezent: judecător la Judecătoria Sectorului 5 București

2012-2014: judecător stagiar la Judecătoria Sectorului 5 București

2010-2012: auditor de justiție, Institutul Național al Magistraturii

2010: ofițer de poliție, Inspectoratul de Poliție Județean Bacău, Serviciul de Investigare a Fraudelor

■ Activitate de cercetare științifică:

- *Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în lumina noului Cod penal*, în CDP nr. 2/2014

- *Discuții cu privire la acordul de recunoaștere a vinovăției*, în Dreptul nr. 5/2015

- *The postponement of execution of the punishment and the suspension of sentence under supervision for the crimes of family abandonment and the prevention of the access to general compulsory education*, în Lex et Scientia International Journal nr. XXII, vol. 1/2015

- Participarea la conferința internațională „Noua Legislație penală – etapă importantă în dezvoltarea dreptului român”, București, 21 martie 2014, organizată de Institutul de Cercetări Juridice Acad. „Andrei Rădulescu”, cu lucrarea *Eroarea de drept penal în noul Cod penal*, publicată în volumul conferinței, ISBN: 978-606-673-352-6

- Participarea la „Conferința internațională a Doctoranzilor”, Timișoara, 2014, cu lucrarea *Confiscarea extinsă în reglementarea noului Cod penal*, publicată în volumul *Studii și Cercetări Juridice Europene*, Ed. Universul Juridic, București, 2014

- Participarea la „Conferința internațională a Doctoranzilor”, Timișoara, 2015, cu lucrarea *Condițiile dispunerii renunțării la aplicarea pedepsei*, publicată în volumul *Studii și Cercetări Juridice Europene*, Ed. Universul Juridic, București, 2015, și pe www.universuljuridic.ro

Andrei Viorel Iugan

**ACORDUL DE RECUNOAȘTERE
A VINOVĂȚIEI**

Universul Juridic

București

-2015-

Editat de **S.C. Universul Juridic S.R.L.**

Copyright © 2015, **S.C. Universul Juridic S.R.L.**

Toate drepturile asupra prezentei ediții aparțin
S.C. Universul Juridic S.R.L.

Nicio parte din acest volum nu poate fi copiată fără acordul
scris al **S.C. Universul Juridic S.R.L.**

**NICIUN EXEMPLAR DIN PREZENTUL TIRAJ NU VA FI
COMERCIALIZAT DECÂT ÎNSOTIT DE SEMNĂTURA ȘI
STAMPILA EDITORULUI, APLICATE PE INTERIORUL
ULTIMEI COPERTE.**

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
IUGAN, ANDREI VIOREL

Acordul de recunoaștere a vinovăției / Andrei Viorel Iugan.

- București : Universul Juridic, 2015

Bibliogr.

ISBN 978-606-673-707-4

343

REDACTIE: tel./fax: **021.314.93.13**
tel.: **0732.320.666**
e-mail: **redactie@universuljuridic.ro**

DEPARTAMENTUL tel.: **021.314.93.15**
DISTRIBUȚIE: fax: **021.314.93.16**
e-mail: **distributie@universuljuridic.ro**

www.universuljuridic.ro

Abrevieri

alin.	alineat
apud	citat după
art.	articol
C. pen. 1969	Codul penal din 1969
C. pr. pen. 1968	Codul de procedură penală din 1968
dec. pen.	decizia penală
Dreptul	Revista „Dreptul”
Ed.	Editura
ibidem	în același loc
ICCJ	Înalta Curte de Casație și Justiție
Jud.	Judecătoria
lit.	litera
M. Of.	Monitorul Oficial al României, Partea I
NCP	noul Cod penal
NCPC	noul Cod de procedură civilă
NCPP	noul Cod de procedură penală
O.U.G.	Ordonanța de urgență a Guvernului
op. cit.	opera citată
p./pp.	pagina/paginile
par.	paragraful
pct.	punctul
sent. pen.	sentința penală
Trib.	Tribunalul
urm.	următoarele
vol.	volumul

CAPITOLUL I

Considerații generale

În ultimele două decenii, ulterior Revoluției din 1989, s-a observat că procedurile judiciare au devenit excesiv de formaliste, greoaie, costisitoare și lipsite de celeritate. Totodată, aplicarea strictă a principiilor aflării adevărului și nemijlocirii administrării probelor de către instanța de judecată duceau deseori la o prelungire nejustificată a duratei de soluționare a procesului penal, precum și la o risipire inutilă a resurselor statului, în unele cauze în care vinovăția inculpatului era evidentă. Legislația procesual penală din țara noastră nu era adaptată fenomenului infracțional în plină expansiune. Resursele financiare și materiale alocate de stat nu erau nici pe de parte proporționale cu creșterea infracționalității și cu perfecționarea modalităților de comitere a faptelor ilicite. Se impunea, astfel, o relocare a resurselor organelor judiciare dinspre cauzele în care situația de fapt era clară către cauzele cu adevărat complexe.

În tezele prelabile pentru aprobarea proiectului Codului de procedură penală, adoptate prin H.G. nr. 829/2007¹, se arăta că, pornind de la realitățile evidente ale vieții juridice actuale, care au relevat atât lipsa de celeritate a desfășurării proceselor penale în general, neîncrederea justițiabililor în actul de justiție, cât și costurile sociale și umane uneori semnificative, traduse în consumul ridicat de resurse de timp și financiare, toate acestea creând un grad ridicat de neîncredere și incertitudine, a apărut necesitatea gândirii unui sistem procedural penal modern, care să răspundă imperativelor creării unei justiții moderne adaptate așteptărilor sociale, precum și creșterii calității acestui serviciu public. *Codul de*

¹ Publicată în M. Of. nr. 556 din 14 august 2007.

procedură penală (care la momentul respectiv urma a fi redactat) își va păstra caracterul predominant continental european, dar, așa cum este tendința în prezent, în mod tipic pentru majoritatea altor proceduri penale moderne, el va presupune multe elemente care își au originea în procedura anglo-saxonă, respectiv cea de tip adversarial, dar într-o manieră care să le adapteze corespunzător la propriul nostru concept legislativ. Combinarea elementelor din cele două mari sisteme de procedură penală existente în lume este o formă de convergență a celor mai bune soluții comparate, păstrând însă premisele fundamentale ale procedurii penale europene clasice. O asemenea abordare a reprezentat o tendință în dreptul modern de procedură penală în anii anteriori și, astăzi, cele mai tradiționaliste țări europene, cum sunt Germania, Italia sau Franța, au în procedura lor penală unele soluții care și-au avut originea în procedurile penale de tip adversarial.

Dar care sunt diferențele dintre sistemul de drept continental (sau inchiuzitorial), căruia în mod tradițional îi aparține și sistemul de drept din țara noastră, și sistemul de drept adversarial (sau anglo-american)?

În primul rând, în sistemul continental, adevărul judiciar trebuie să fie identic cu adevărul obiectiv, real, adică instanțele nu pot reține altceva decât ceea ce s-a petrecut în realitate. În sistemul adversarial se consideră însă că acest deziderat al aflării adevărului obiectiv este o utopie, iar adevărul judiciar, reconstituit în urma administrării probelor în cadrul unui proces penal, poate fi diferit de acest adevăr obiectiv. În cadrul sistemului procesual adversarial, fiecare dintre părțile care se confruntă într-un proces penal este deținătoarea propriului adevăr, pe care încearcă să-l impună în urma unei proceduri corecte și echitabile¹.

În sistemul adversarial există o separare a celor trei funcții procesuale, respectiv funcția de apărare, funcția de acuzare și funcția de judecată, acestea trebuind să fie exercitate de organe diferite. În sistemul inchiuzitorial pur, toate aceste trei funcții

¹ C. Ghigheci, *Principiile procesului penal în noul Cod de procedură penală*, Ed. Universul Juridic, București, 2014, pp. 21-22.

procesuale erau exercitate de o singură persoană, respectiv de către judecător. Judecătorul este doar un arbitru în sistemul adversial, având un rol pasiv, în timp ce în sistemul inchizitorial judecătorul are un rol activ și nelimitat, care îl obligă să caute și să strângă toate probele în vederea aflării adevărului obiectiv. Într-un sistem inchizitorial pur, judecătorii sunt profesioniști, deoarece ei sunt reprezentanți ai autorității centrale, iar rolul activ pe care trebuie să-l aibă presupune o anumită specializare. În sistemul adversial, vinovăția este stabilită de reprezentanții comunității în fața căreia acuzatul este chemat să răspundă, motiv pentru care ei sunt neprofesioniști, fiind aleși sau trași la sorți din rândul populației¹.

Sistemul continental pur este total ostil noțiunii de „justiție negociată”, considerând că vinovăția unei persoane nu poate fi stabilită decât în urma administrării probelor de către judecător, iar răspunderea penală a inculpatului nu poate face obiectul unei înțelegeri între acesta și procuror. În sistemul anglo-american, începând cu secolul al XIX-lea, a început să se recunoască posibilitatea desfășurării fazei de judecată doar în baza declarației de recunoaștere a inculpatului, iar ulterior a fost acceptată chiar ideea unei negocieri între inculpat și procuror, urmată de încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

Elemente specifice sistemului anglo-american au fost preluate în vederea reducerii duratei proceselor încă dinainte ca noul Cod de procedură penală să fie adoptat.

Astfel, prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor² a fost introdus în Codul de procedură penală anterior art. 320¹, fiind reglementată posibilitatea desfășurării fazei de judecată într-o procedură simplificată, doar pe baza declarației de recunoaștere a inculpatului, în cazul în care acesta recunoștea faptele astfel cum fuseseră ele reținute în actul de sesizare a instanței și solicita ca desfășurarea procesului să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

¹ *Ibidem*, pp. 22-24.

² Publicată în M. Of. nr. 714 din 26 octombrie 2010.

Art. 320¹. Judecata în cazul recunoașterii vinovăției

(1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal sau prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare a instanței și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar atunci când inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și nu solicită administrarea de probe, cu excepția înscrisurilor în circumstanțiere pe care le poate administra la acest termen de judecată.

(3) La termenul de judecată, instanța întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește, procedează la audierea acestuia și apoi acordă cuvântul procurorului și celorlalte părți.

(4) Instanța de judecată soluționează latura penală atunci când, din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

(5) Dacă pentru soluționarea acțiunii civile se impune administrarea de probe în fața instanței, se va dispune disjungerea acesteia.

(6) În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea alin. 1, dispozițiile art. 334 și 340-344 se aplică în mod corespunzător.

(7) Instanța va pronunța condamnarea inculpatului, care beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii. Dispozițiile alin. 1-6 nu se aplică în cazul în care acțiunea penală vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață.

(8) În caz de respingere a cererii, instanța continuă judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun.

Ulterior, ca urmare a unei decizii pronunțate de Curtea Constituțională, alin. (4) și (8) au fost modificate prin O.U.G. nr. 121/2011¹, având următorul conținut:

¹ Publicată în M. Of. nr. 931 din 29 decembrie 2011.